

В.Е. Захаров: Выступление на Общем собрании РАН, 16 декабря 2009 года

Дорогие члены Академии!

Мы прослушали в течении двух дней много очень интересных докладов о деятельности мозга. Программа сессии была весьма насыщенной, и лично я узнал немало для себя нового. Мне несколько не хватило докладов о современной теории нейронных сетей. Сегодня это – бурно развивающаяся область прикладной математики и теоретической физики. Об этих работах лишь вскользь упомянул профессор В.Л. Дунин-Барковский. Как бы то ни было, в эти два дня состоялся настоящий праздник чистой науки. Доклады были сделаны учеными, работающими в смежных, но разных областях, и Академия в очередной раз доказала, что она есть единый организм. Но иногда и на празднике приходится говорить о неприятном. Я имею в виду нашумевшее и всем известное дело В.И. Петрика. С его так называемыми открытиями разбирался член Отделения физических наук академик Э.П. Кругляков, написавший на эту тему обстоятельную статью (газета «За науку в Сибири» от 12 ноября 2009 года). Позавчера мы подробно обсудили вопрос о Петрике на собрании Отделения физических наук. Отделение попросило меня выступить на Общем собрании, что я и делаю. Заключение Отделения я зачитаю чуть позже, а сейчас выскажу мои личные соображения по этому поводу.

1. Я зашел на сайты В.И. Петрика, посмотрел демонстрацию его опытов и почитал его тексты. Каждому, кто окончил хоть два курса университета, совершенно очевидно, что никакой он не ученый, а грубо невежественный человек, не имеющий понятия о законах физики. Он собирается получать электричество из тепла слабо нагретых тел. Это есть нарушение второго начала термодинамики и конструирование вечного двигателя второго рода. Он собирается разделять изотопы путем фильтрации, что является чудовищной по неграмотности идеей. Такая революция в ядерной энергетике невозможна. Из частного источника мне известно, что фильтры Петрика, по его утверждениям содержащие графены, не что иное как обыкновенный аморфный углерод, причем загрязненный. Итак, Петрик – опасный шарлатан, это ясно.

2. Академия наук в последнее время стала утрачивать свою функцию главного научного эксперта страны. Нас оттирают на обочину. Мы окружены агрессивной, расширяющейся антинаукой, которая есть черная дыра, легко способная пожрать средства, в десятки раз превосходящие наш бюджет. Мы должны с ней активно бороться, энергично и настойчиво отстаивать наше право на экспертную оценку всего, что предлагается в качестве проектов, содержащих научный компонент. Не угадывать желания высокопоставленных лиц, а демонстрировать способность дать квалифицированную экспертную оценку. Не дожидаться, когда обратятся за нашим мнением, а самим активно вырабатывать экспертное мнение по возникающим мелким и крупным проблемам. Осмелюсь предположить, что именно это ждет и не видит от нас правительство. Есть отличие функции судьбы от функции ученого: для судебных дел работает принцип «презумпции невиновности», в то время как ученый должен быть подозрителен и недоверчив.

Получая для экспертизы проект, ученый должен заранее предполагать, что он содержит ошибки, и одобрять его только после тщательной и всесторонней проверки. Иначе само наше существование теряет смысл.

3. Нам следует помнить, что мы живем в обществе, а не в башне из слоновой кости. Мы должны прислушиваться к общественному мнению, особенно к мнению независимых журналистов, пишущих о науке. Большой частью они – бывшие или настоящие научные сотрудники и имеют естественно-научное образование. Статьи о Петрике стали появляться уже пару лет назад, и если бы мы обратили на них внимание, не произошло бы нынешнего неприятного казуса. Было бы очень полезно создать в Академии информационный центр, взаимодействующий с клубами научных журналистов. Во главе его следует поставить не чиновника, а авторитетного академика с научными заслугами. Такой центр позволит следить за происходящей в стране научной и околонаучной активностью и своевременно реагировать на всевозможные сигналы. Такие центры есть во всех университетах мира, там с вниманием относятся к мнению прессы.

Теперь я прочитаю текст, который отражает коллективное мнение нашего Отделения физических наук.

#### К Общему собранию Российской академии наук

Отделение физических наук попросило меня донести до Общего собрания свою озабоченность по поводу позиции, занятой отдельными членами нашей Академии в отношении деятельности некоего Петрика В.И. Формально Петрик – изобретатель, а также бизнесмен, занимающийся производством наукоемкой продукции. В июне этого года группа наших сочленов посетила лабораторию Петрика, этот визит был заснят документально компанией НТВ. Он доступен в Интернете. В этом фильме академики возносят Петрику непомерную хвалу, далеко выходящую за стандарты, принятые в Академии, – объявляют его гением, новым Эдисоном, предлагают поставить ему при жизни памятник. Между тем, деятельность Петрика, самозванца, присваивающего себе ученые степени и звания, уже давно вызывает негативные отклики в профессиональном сообществе и в прессе. Председатель комиссии по лженауке РАН академик Эдуард Павлович Кругляков детально ознакомился с деятельностью Петрика и пришел к выводу, что она представляет собой комбинацию из присвоения результатов других ученых и откровенного шарлатанства. Петрик активно занимается самопиаром, а тем, кто ему отказывается помогать, угрожает. Так, он угрожал физической расправой члену нашего Отделения академику Евгению Борисовичу Александрову, о чем академик информировал в свое время президента РАН. Тем временем, деятельность Петрика только разворачивается. Он стремится взять под свой контроль огромную по масштабам финансирования государственную программу «Чистая вода».

Весьма авторитетный «Клуб научных журналистов» организовал коллективное письмо, направленное президенту РАН академику Юрию Сергеевичу Осипову, Президиуму РАН и Общему собранию. Многие члены Академии это письмо должны были получить. Письмо отражает требование общественности инициировать качественную экспертизу работ Петрика и дать оценку действиям членов РАН, которые покровительствуют лжеученому. Письмо было полностью одобрено членами нашего Отделения, но по вопросу о том, как на него реагировать, мнения разошлись. Некоторые считают, что достаточно создание комиссии по оценке только инцидента произошедшей некачественной научной экспертизы деятельности Петрика. Но все согласны в двух пунктах:

1. Отсутствие внятной и согласованной позиции нашей Академии по «делу Петрика» наносит авторитету нашей Академии очень серьезный и все возрастающий ущерб.
2. Руководство Академии должно срочно принять меры, чтобы вернуть Академии позицию главного научного эксперта страны.

По поручению Отделения физических наук

В.Е. Захаров, академик РАН