

РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАУК

ОТДЕЛЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ НАУК

119991 МОСКВА Ленинский пр-т., 32 А
Тел.+7 (495) 938 16 95 Факс +7(495) 938 17 14
E-mail: physics@gpad.ac.ru

Главному редактору
журнала «Эксперт»
В.А.Фадееву

14.10.11 № № 11200-1851/78

Глубокоуважаемый Валерий Александрович,

К сожалению, очередную статью специалистов по реформированию РАН М.Гельфанда и Д.Ливанова «Верните действенность науке», опубликованную в Вашем журнале («Эксперт» №38 (771)), нельзя предварить классическим эпитафием «Карфаген должен быть разрушен!». Гораздо уместнее было бы «Кровопротитиев... кровопротитиев... вот чего нужно!».

О фактической стороне публикации. Статья начинается с заведомо неточной информации о том, что университеты РФ публикуют примерно столько же статей, сколько и РАН – в базе Web of Science, откуда авторы берут сведения, названия академических институтов по-английски в большинстве случаев идут без упоминания РАН – например, Lebedev Physical Institute, что делается по традиции многих десятилетий. При корректном учете адресов количество публикаций РАН по естественным наукам втрое превышает публикации всех ВУЗов РФ [1]. Авторы справедливо отмечают весомость вклада МГУ, по моим данным публикации остальных российских ВУЗов, за исключением некоторых старейших, не являются статистически значимыми.

Институты Отделения физических наук (ОФН) РАН (25 организаций; сибирские, уральские и дальневосточные Институты РАН не учтены) опубликовали в 2010 г. около 6 тыс. статей в рецензируемых научных журналах, примерно поровну в российских и зарубежных, не считая такого же количества других научных публикаций в трудах конференций, сборниках, и продолжающихся изданиях. При приведенной цене одной публикации РАН более чем в 3 млн. руб. бюджет Институтов ОФН в 2010 г. должен был быть порядка 35 млрд. руб., что превышает бюджет центральной части РАН. Фактически же он был несколько более 6 млрд. руб. Цифра за публикацию РАН должна быть уменьшена, по моим оценкам, примерно в 5 раз.

Кадровый потенциал РАН действительно стареет, хотя в последнее время процесс и замедлился. Сравнение количества исследователей в РАН и ВУЗах в возрасте до 39 лет свидетельствует только о притоке научной молодежи. Науку же делают самостоятельные исследователи, ими становятся к 35 годам. Становой хребет науки во всем мире – люди в возрасте 40-60 лет. Ситуация в РАН с этими возрастными группами плохая. По моим данным, в ВУЗах РФ она ничуть не лучше, сравнивать надо именно эти возрасты.

Таким образом, фактические аргументы авторов об уже достигнутом превосходстве ВУЗовской науки в РФ над РАНовской достаточно сомнительны. Однако на их основании предлагается развернутая программа «реформирования», а точнее – ликвидации РАН. Ссылки на «мировой научный опыт» малосостоятельны – наука делается в университетах в основном в США [1], причины этого лежат вне самой науки. Про другие страны этого утверждать нельзя. Про США же надо помнить, что основные исследовательские лаборатории (и клиники) организационно входят в университеты, и ученые-исследователи в этих лабораториях зачастую не имеют никакого отношения к преподаванию. Ускоренно же сформированные 20-25 российских исследовательских университетов пока не дали, как уже указывалось, статистически различимого научного результата, интересно, сколько его придется ждать?

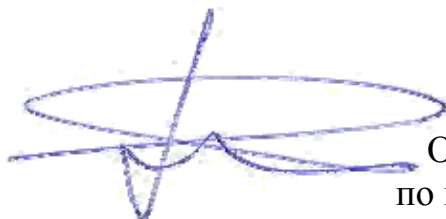
Предлагаемый авторами набор мер содержит фактические неточности в отсылках к мировому опыту. Академии наук в США – чисто общественные организации. В Европе, например, во Франции, академии наук не просто клубы ученых, а еще и самые авторитетные экспертные организации. В Германии точный аналог РАН – общество Макса Планка – как раз не содержит вообще никакого «клуба ученых». Грантовое финансирование нигде не является преимущественным, это везде и всюду только некоторая добавка. В упомянутом Обществе Макса Планка внешние гранты вообще отсутствуют, финансирование идет по смете организации. В российских условиях переход к грантовому финансированию фундаментальной науки быстро ликвидирует эту науку вообще – фундаментальный результат редко делается за 3 года стандартного гранта, а последовательное получение грантов одними и теми же грантополучателями ничуть не лучше сметного финансирования. Кроме этого, усилится отток научной молодежи как раз в продуктивном возрасте – после 30 лет – за рубеж, все это в новейшей истории РФ уже было, механизм эффекта - простейший. Научная экспертиза и аудит организаций вещь необходимая, но здесь и в науке РФ в целом, и в РАН в частности уже что-то делается (система оценки институтов). Привлечение зарубежных ученых к экспертизе и аудиту научных организаций не является распространенной практикой ни в Европе, ни в США.

Основой РАН является научный институт, где организована инфраструктура для работы научных групп. Извлечение из этих институтов лучших научных групп и передача их в университеты приведет только к прекращению научной работы в этих группах – а вот когда (и если) она снова начнется, это вопрос. «Готовой альтернативой в университетах» может быть только упомянутая институтская инфраструктура, в МГУ, например, лидирующие позиции в исследованиях по ядерной физике и астрономии во многом сохраняются благодаря наличию именно таких структур – НИИЯФа и ГАИШа. История же науки в РФ и ранее – в СССР показывает, что на уровне институтов выжили как раз академические организации. Все институты АН СССР, переданные по упомянутой «косыгинской» реформе в отрасли, последовательно снижали свой научный уровень, и в настоящее время гораздо менее продуктивны (те, что еще существуют), чем схожие по

профилю институты РАН. Широкое общественное обсуждение, минимизацию социальных последствий предлагаемой фактической ликвидации РАН неловко и упоминать – серьезному мнению общественности РАН трибуна не предоставляется. Пока проблемы РАН в массовых СМИ обсуждаются весьма узкой группой «профессиональных реформаторов» РАН.

Таким образом, на базе некорректно трактуемых фактов и неочевидных мер предлагается фактически ликвидировать организацию, дающую значительную часть фундаментальных научных результатов РФ. Проблемы РАН очень серьезные. Они и обсуждаются не только сотрудниками РАН (важную роль здесь играет отраслевой профсоюз), но и значительной частью научного сообщества. Скорость перемен в РАН невелика, однако решение всех ее проблем предложенным авторами методом ее фактической ликвидации с большой вероятностью приведет к окончанию фундаментальных научных исследований в РФ вообще.

Ваш



М.Ю.Романовский
зам.академика-секретаря
Отделения физических наук РАН
по научно-организационной работе
д.ф.-м.н.

[1] М.Ю.Романовский. Сравнительный анализ публикационной активности естественнонаучных организаций различных типов в России и зарубежом. Вестник РАН. Т.80. № 12. с.1059-1063 (2010).